

Хмельницький університет управління та права  
імені Леоніда Юзькова

Хмельницький місцевий осередок  
ГО «Всеукраїнська асоціація кримінального права»  
Євразійська асоціація правничих шкіл та правників  
Територіальне управління Служби судової охорони  
у Хмельницькій області

# **ЗАСАДИ ФУНКЦІОНУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ЮСТИЦІЇ**

## **ЗБІРНИК ТЕЗ**

Міжнародної науково-практичної конференції  
(м. Хмельницький, 14 травня 2021 року)

**ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ  
2021**

Хмельницький університет управління та права  
імені Леоніда Юзькова  
Хмельницький місцевий осередок  
ГО «Всеукраїнська асоціація кримінального права»  
Євразійська асоціація правничих шкіл та правників  
Територіальне управління Служби судової охорони  
у Хмельницькій області

# ***ЗАСАДИ ФУНКЦІОНУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ЮСТИЦІЇ***

***збірник тез  
Міжнародної науково-практичної конференції  
(м. Хмельницький, 14 травня 2021 року)***

**ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ  
2021**

*Рекомендовано до видання вченою радою  
Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова  
Протокол № 13 від 31 травня 2021 року*

**336** **Засади функціонування кримінальної юстиції** :збірник тез Міжнародної науково-практичної конференції (м. Хмельницький, 14 травня 2021 року). – Хмельницький : Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова, 2021. – 106 с.

У збірнику розміщено тези доповідей, подані на Міжнародну науково-практичну конференцію «Засади функціонування кримінальної юстиції», що відбулась у Хмельницькому університеті управління та права імені Леоніда Юзькова 14 травня 2021 року.

Збірник розрахований на наукових та науково-педагогічних працівників вищих навчальних закладів і наукових установ, студентів, аспірантів та докторантів, практичних працівників і широкий читацький загал.

*Організаційний комітет Міжнародної науково-практичної конференції «Засади функціонування кримінальної юстиції» не завжди поділяє думку учасників конференції.*

*У збірнику максимально точно збережена орфографія, пунктуація та стилістика, які були запропоновані учасниками конференції.*

*Повну відповідальність за достовірність та якість поданого матеріалу несуть учасники конференції, їхні наукові керівники, рецензенти та структурні підрозділи вищих навчальних закладів і наукових установ, які рекомендували ці матеріали до друку.*

УДК 343 (477)

© Колектив авторів, 2021

© Хмельницький університет управління  
та права імені Леоніда Юзькова, 2021



**Литвинов Валерій Валентинович**  
*старший викладач кафедри кримінального процесу  
Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ,  
кандидат юридичних наук*

## **ДОТРИМАННЯ ЗАСАДИ ПРЕЗУМПЦІЇ НЕВИНУВАТОСТІ У РАЗІ ЗАКРИТТЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ НА СТАДІЇ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

Не одне десятиліття триває дискусія про те, чи вправі органи досудового розслідування закривати кримінальне провадження у зв'язку зі звільненням особи від кримінальної відповідальності. Особливої гостроти ця дискусія набула після закріплення поняття презумпції невинуватості у Конституції УРСР, згідно з якою винною особою може визнати лише суд в обвинувальному вироку [6]. З урахуванням такого принципу в юридичній літературі з'явилися думки про те, що закривати кримінальне провадження та звільняти особу від кримінальної відповідальності повинен лише суд, оскільки особа фактично визнається винною, а винною вона може бути визнана лише за обвинувальним вироком суду [1]. Втім існували думки про те, що прийняття такого рішення на стадії досудового розслідування не буде суперечити принципу презумпції невинуватості [3, с. 25].

З метою розв'язання цієї дискусії законодавцем було передбачено лише судовий порядок закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності. У 2001 році Законом України «Про внесення змін та доповнень до Кримінально-процесуального кодексу України» від 12 липня 2001 р. [7], а в 2012 році в Кримінальному процесуальному кодексі України було передбачено форму закінчення досудового розслідування, а саме направлення до суду клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності.

З викладеного можливо стверджувати про те, що на законодавчому рівні підстави закриття кримінального провадження були поділені на два види. Перший – це підстави закриття кримінального провадження на стадії досудового розслідування, які застосовуються прокурором та слідчим в імперативному порядку та не передбачають альтернативних способів розв'язання кримінально-правового конфлікту. Другий вид – це підстави закриття кримінального провадження, що передбачають альтернативний вид розв'язання кримінально-правового конфлікту, а саме звільнення особи від кримінальної відповідальності, що є альтернативою складанню обвинувального акту та в подальшому – винесенню обвинувального вироку. Відповідно до принципу презумпції невинуватості, закріпленого в ст. 62 Конституції України [5], закривати кримінальні провадження за вказаних підстав вправі виключно суди. У разі прийняття зазначеного рішення констатується винуватість особи у вчиненні злочину.

Однак процесуальний порядок прийняття цього рішення судом на стадії підготовчого провадження не вирішило це питання. Недоліком застосування такого процесуального рішення є те, що хоч це рішення і приймається судом, однак питання про його відповідність презумпції невинуватості залишилася. З цього питання Л.А. Хруслова доречно зазначає, що для визнання особи винною у вчиненні кримінального правопорушення замало просто судового рішення. Згідно з Конституцією України необхідно, щоб таке рішення було у формі обвинувального вироку. По-друге, право назвати особу винною настає в суду після повного розгляду справи, дослідження доказів, виголошення промов сторонами, а не на стадії підготовчого провадження, мета якого – вирішення питання щодо можливості призначення справи до слухання, що ніяк не торкається питань винуватості чи невинуватості особи. По-третє, чи варто виносити розгляд такої справи у суд, якщо проблема цим не вирішується, однак втрачається одна з ключових переваг такої процедури – прискорення процесу та зниження завантаженості і без того вкрай обтяжених роботою слідчих органів та суду [8, с. 51]. Оскільки визнати особу винною можливо лише вироком суду, в науці були висловлені

думки про те, що ці рішення потрібно приймати шляхом винесенням обвинувального вироку без призначення покарання [1, с. 12].

На нашу думку, заслуговують на увагу пропозиції про необхідність визначення вказаних підстав не як таких, що звільняють від кримінальної відповідальності, а таких, що звільняють від кримінального переслідування [2, с. 327; 4, с. 168-175; 8, с. 51]. У такому разі процесуальне рішення про закриття кримінального провадження приймалося б за фактом недоцільності здійснення кримінального переслідування, оскільки кримінально-правовий конфлікт розв'язується самостійно сторонами цього конфлікту. Зважаючи на таку пропозицію, було б доречно розглянути можливість закриття кримінального провадження на стадії досудового розслідування за примиренням сторін та дійовим каяттям. Зазначені підстави надають можливість сторонам кримінально-правового конфлікту вирішити його самостійно та добровільно. У свою чергу факт вирішення кримінально-правового конфлікту за правилами, що будуть передбачені в КПК України, можливо передбачити як підставу для прокурора відмовитися від подальшого кримінального переслідування особи.

Застосувати таке рішення на стадії досудового розслідування буде можливим у разі введення до кримінального судочинства нового виду державних засобів протидії кримінальним правопорушенням, а саме звільнення від кримінального переслідування. У такому разі, можливо було б передбачити рішення про закриття кримінального провадження на стадії досудового розслідування у зв'язку зі звільненням особи від кримінального переслідування. У разі прийняття такого рішення питання про винуватість особи розв'язувалося б з погляду на раніше розв'язаний кримінально-правовий конфлікт самими його сторонами.

Гарантією законності прийняття такого рішення буде, по-перше, те, що вказане рішення можна прийняти за вчинення обмеженої кількості кримінальних правопорушень; по-друге, таке рішення має бути прийняте лише за згодою особи, яка вчинила кримінальне правопорушення; по-третє, прийняття такого рішення можливе лише за згодою прокурора.

#### **Список використаних джерел:**

1. Благодир С. М. Закриття кримінальної справи в досудовому слідстві : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Національна академія внутрішніх справ України. К., 1998. 18 с.
2. Головка Л. В. Альтернативи уголовному преследованию в современном праве Л. В. Головка. СПб. : Юридический центр – Пресс, 2002. 544 с.
3. Дубинский А. Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования : учеб. пособие А. Я. Дубинский. К. : КВШ МВД СССР, 1975. 132 с.
4. Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности : теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08; 12.00.09 Ендольцева Алла Васильевна. М., 2005. 396 с.
5. Конституція України від 28 червня 1996 р. Верховна Рада України [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://gska2.rada.gov.ua>.
6. Конституція(Основний Закон) Української Радянської Соціалістичної Республіки[Електронний ресурс]. Режим доступу : [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/001\\_001#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/001_001#Text)
7. Про внесення змін та доповнень до Кримінально-процесуального кодексу України : Закон України від 12 липня 2001 р. № 2670 – III Верховна Рада України. Відомості Верховної Ради України України. 2001. № 44. Ст. 234.
8. Хруслова Л. Закриття кримінальних справ Л. Хруслова Прокуратура. Людина. Держава. 2004. № 1 (31). С. 50–54.

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

# **ЗАСАДИ ФУНКЦІОНУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ЮСТИЦІЇ**

**збірник тез  
Міжнародної науково-практичної конференції  
(м. Хмельницький, 14 травня 2021 року)**

Відповідальний редактор – *Брич Л.П.*

Комп'ютерний набір – *Нікіфорова Т.І.*

Рекомендовано до видання Вченою радою  
Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова  
Протокол № 13 від 31 травня 2021 року

Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова  
29013, м. Хмельницький, вул. Героїв Майдану, 8  
Тел.: (382) 71-75-91  
[www.univer.km.ua](http://www.univer.km.ua)

Свідоцтво Державного комітету інформаційної політики, телебачення  
та радіомовлення України про внесення суб'єкта видавничої справи  
до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів  
видавничої продукції  
Серія ДК № 2105 від 21.02.2005 р.